



universität
wien

Qualitätssicherung

An:
Angelova
persönlich

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

******Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23"

H- 65/3/6499/; '3: 2"

gxcnwv kqB wpk:kgQ:eQv'

j wr <ly y y 0wpk:kgQ:eQ:vls ul'

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrte Frau Mariyana Angelova,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W18 zur

Veranstaltung BAK7: Vergleichende Analyse von Politik - (engl) (18W-21-210047-01)

mit dem Fragebogen vom Typ 021-2-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Die Ergebnisse werden von uns aus technischen Gründen nur an die/den erstgenannten LV-LeiterIn übermittelt. Wurden auch andere LV-LeiterInnen mit dieser Umfrage mitevaluert, bitten wir Sie, die Ergebnisse auch an Ihre KollegInnen weiter zu leiten.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



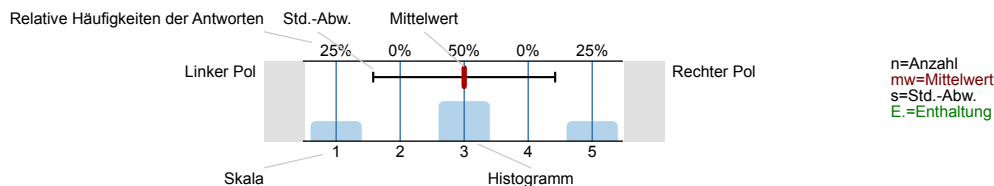
Mariyana Angelova

BAK7: Vergleichende Analyse von Politik - (engl) (18W-21-210047-01)
Erfasste Fragebögen = 15

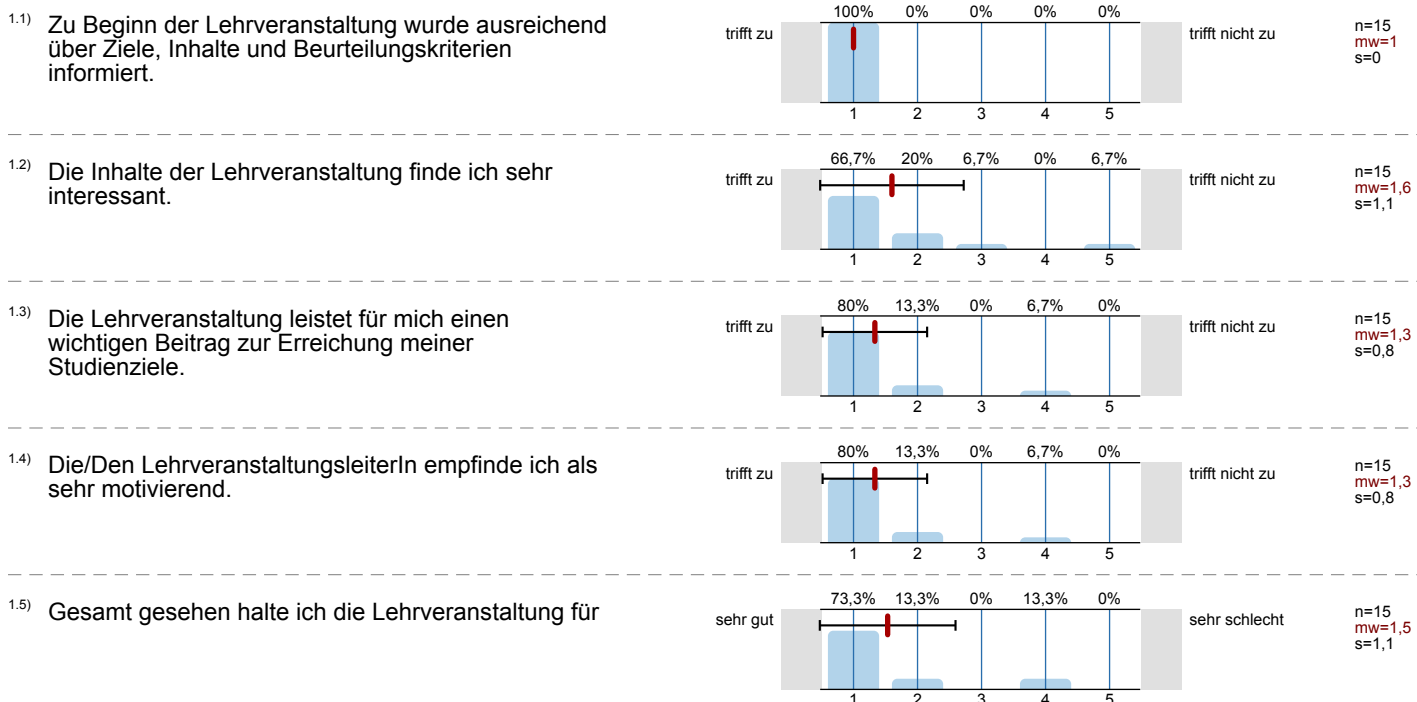
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

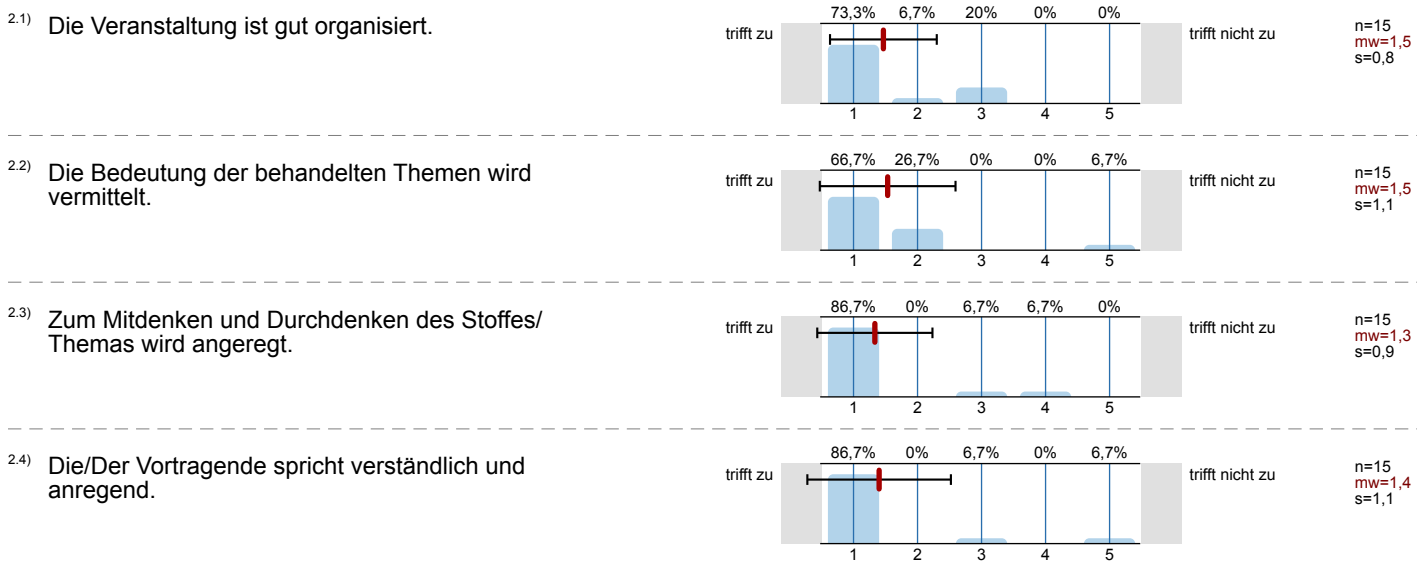
Frage**text**



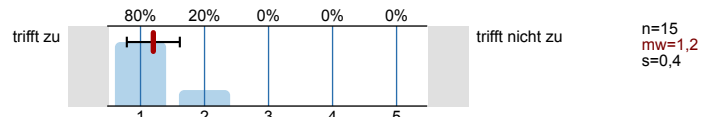
1. Universitätseinheitlicher Teil



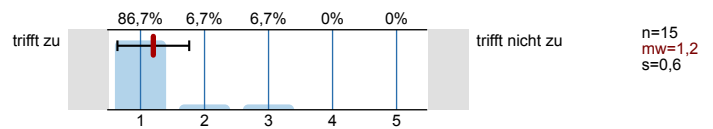
2. Fragen der Studienprogrammleitung



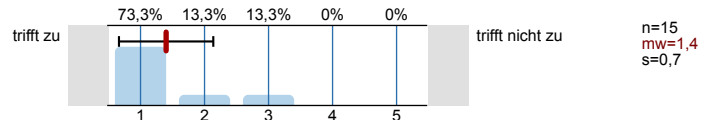
2.5) Die/Der Vortragende wirkt gut vorbereitet.



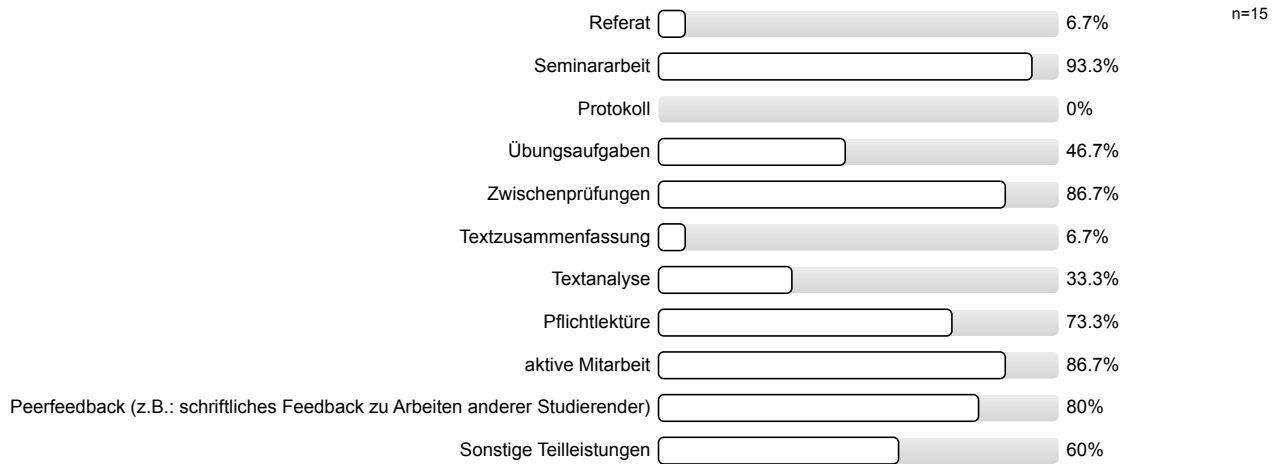
2.6) Die/Der Vortragende engagiert sich bei der Lehrtätigkeit und versucht Begeisterung zu vermitteln.



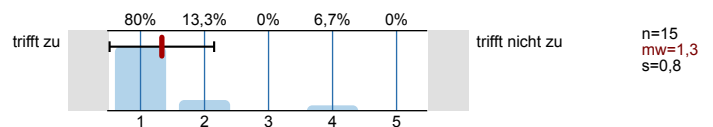
2.7) Die/Der Vortragende ist kooperativ und aufgeschlossen.



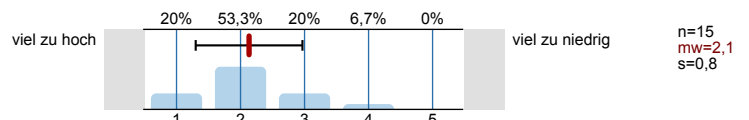
2.8) Welche Teilleistungen mussten Sie im Rahmen der LV erbringen?



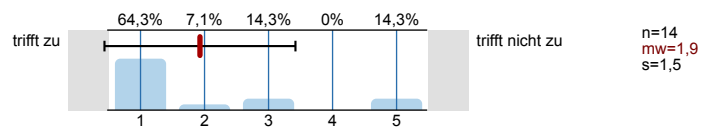
2.9) Ich erhielt ausreichend Hilfestellungen (mündliche Erläuterungen oder schriftliche Anleitungen) für die Bearbeitung der Teilleistungen.



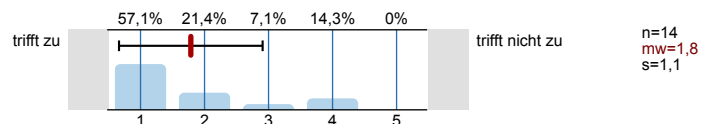
2.10) Der Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Typs



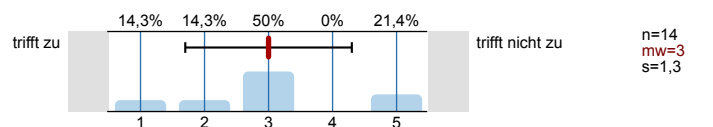
2.11) Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



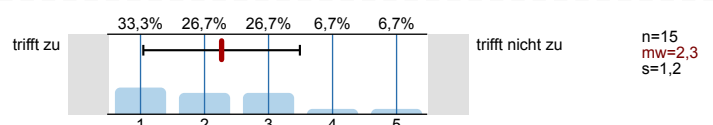
2.12) Die/Der Vortragende gibt auf Beiträge der Studierenden hilfreiches Feedback.

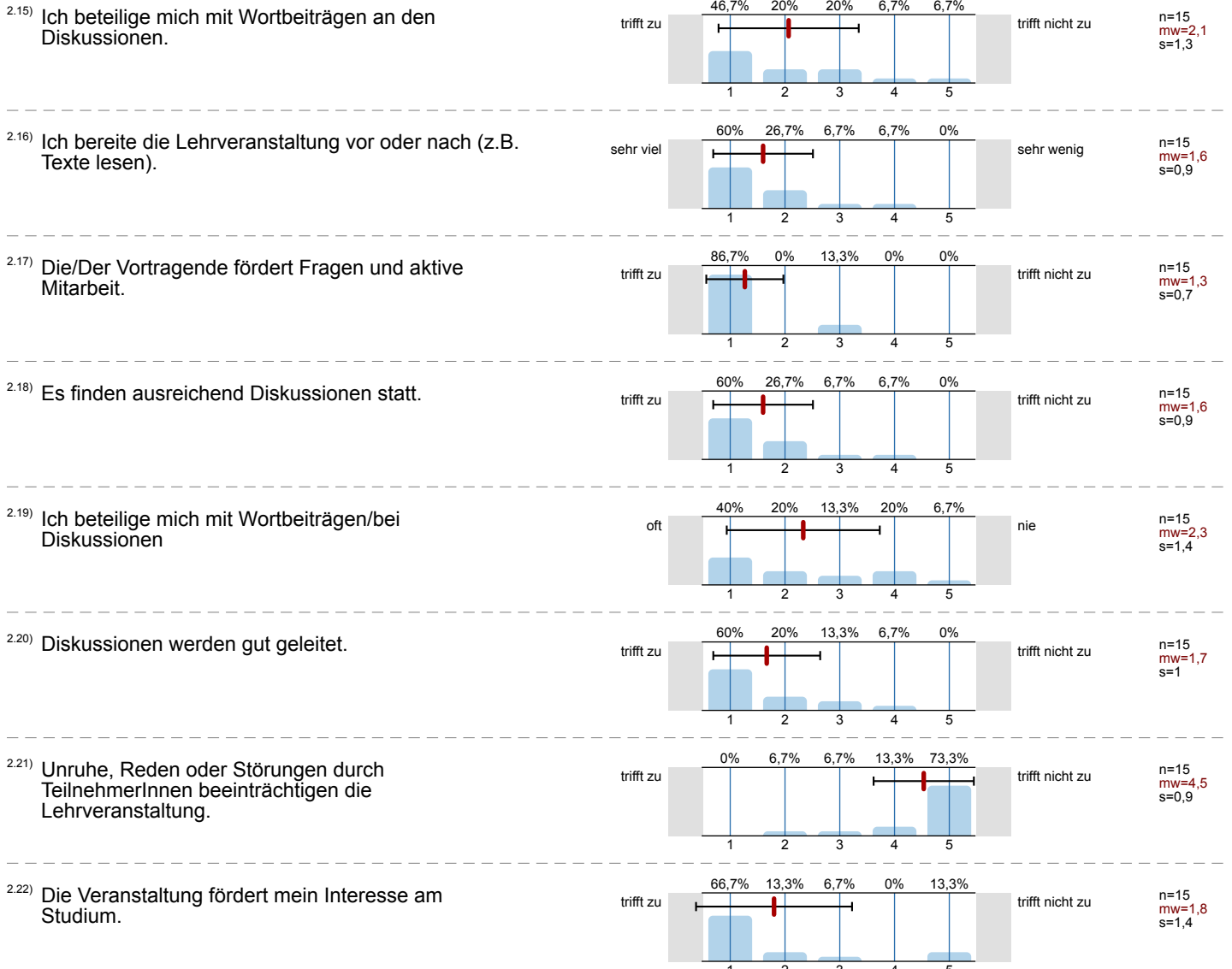


2.13) Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmerinnen.



2.14) Ich lerne viel durch die Diskussionsbeiträge anderer Teilnehmerinnen.





Profillinie

Teilbereich: SPL021 - PoWi
 Name der/des Lehrenden: Mariyana Angelova
 Titel der Lehrveranstaltung: BAK7: Vergleichende Analyse von Politik - (engl)
 (Name der Umfrage)

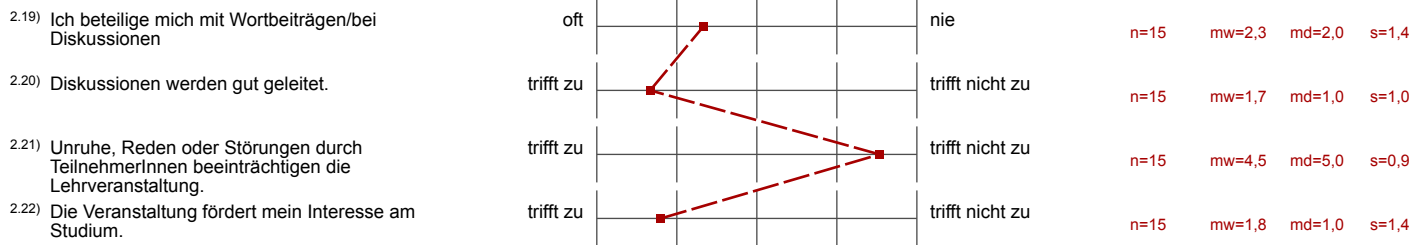
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Universitätseinheitlicher Teil

1.1)	Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
1.2)	Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,6	md=1,0	s=1,1
1.3)	Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung meiner Studienziele.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,8
1.4)	Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,8
1.5)	Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut					sehr schlecht	n=15	mw=1,5	md=1,0	s=1,1

2. Fragen der Studienprogrammleitung

2.1)	Die Veranstaltung ist gut organisiert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
2.2)	Die Bedeutung der behandelten Themen wird vermittelt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,5	md=1,0	s=1,1
2.3)	Zum Mitdenken und Durchdenken des Stoffes/Themas wird angeregt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,9
2.4)	Die/Der Vortragende spricht verständlich und anregend.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,4	md=1,0	s=1,1
2.5)	Die/Der Vortragende wirkt gut vorbereitet.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
2.6)	Die/Der Vortragende engagiert sich bei der Lehrtätigkeit und versucht Begeisterung zu vermitteln.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,2	md=1,0	s=0,6
2.7)	Die/Der Vortragende ist kooperativ und aufgeschlossen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
2.9)	Ich erhielt ausreichend Hilfestellungen (mündliche Erläuterungen oder schriftliche Anleitungen) für die Bearbeitung der	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,8
2.10)	Der Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen desselben Typs	viel zu hoch					viel zu niedrig	n=15	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
2.11)	Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,9	md=1,0	s=1,5
2.12)	Die/Der Vortragende gibt auf Beiträge der Studierenden hilfreiches Feedback.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,8	md=1,0	s=1,1
2.13)	Ich lerne viel durch die Referate anderer TeilnehmerInnen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=3,0	md=3,0	s=1,3
2.14)	Ich lerne viel durch die Diskussionsbeiträge anderer TeilnehmerInnen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=2,3	md=2,0	s=1,2
2.15)	Ich beteilige mich mit Wortbeiträgen an den Diskussionen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=2,1	md=2,0	s=1,3
2.16)	Ich bereite die Lehrveranstaltung vor oder nach (z.B. Texte lesen).	sehr viel					sehr wenig	n=15	mw=1,6	md=1,0	s=0,9
2.17)	Die/Der Vortragende fördert Fragen und aktive Mitarbeit.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
2.18)	Es finden ausreichend Diskussionen statt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15	mw=1,6	md=1,0	s=0,9



Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Offene Fragen

3.1) Was ist besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Alles.
- Da bleibt nicht viel zu sagen, außer dass ich Angelova am liebsten in mehr Fächern hätte. Ich fühle mich gut unterstützt und vorbereitet fürs weitere Studium. Ich habe normalerweise Hemmungen mich direkt bei dem Professor zu melden oder mich während der Übung zu äußern. Die wurden hier Stück für Stück besser. Beziehungsweise hatte man keine Wahl.
- Detaillierter Syllabus, generell sehr gute Organisation, Bewertung scheint fair zu sein da klare Aufschlüsselung der Beiträge der Leistungen zur Note existiert. Gute Folien! Sehr gutes Open-Book-Format bei Tests, zwar sehr arbeitsintensiv aber führt zu Auseinandersetzung mit dem Stoff. Auch die verwendete Webplattform für kollektives Lesen der Texte hat gut funktioniert, um Diskussionen schon vor der Unterrichtseinheit zu stimulieren.
- Die Lehrperson ist sehr engagiert, motiviert und bringt einem wichtige Instrumente und Wissen einfach bei. Die Tatsache, dass man schon während des Semesters Aufgaben für die abschließende Seminararbeit leisten musste. Das hilft bei dem Erarbeiten der Arbeit. Außerdem wird oft Bezug zur Praxis gegeben und vermittelt, warum die Inhalte wichtig sind.
- Durch Perusall, Möglichkeit zum Austausch
- It is incredibly well structured and the expectations are set from the beginning in a concise way. I found it especially helpful how the instructor aimed at helping the students organize their studies better by achieving little steps at a time rather than doing everything in the last moment. Even though I couldn't find enough arguments to get involved in discussions more often, these were always present in class and the instructor fostered and moderated them effectively. I found it especially helpful that things that couldn't be finished on time in class (like readings) were not rushed through, as this would have resulted in confusion. The idea of writing the answers for the exam questions and taking them with you to the exam first sounded rather unusual to me, but it really helped me to organize and plan my studies better and in advance, so that is my main takeaway from this course.
- Motivierte Professorin.
- Prof Angelova ist sehr motiviert und motivierend und es ist klar dass sie über wesentliche Kenntnisse verfügt. Von ihr habe ich zum ersten Mal in meinem Studium gelernt, wie man wissenschaftliche Texte wirklich lesen soll. Sie hat mich auch interessiert, mehr wissenschaftliche Texte zu lesen. Neben fachliche Wissen, habe ich von ihr viele allgemeine Tipps zum Studium bekommen, und ich denke das sie das nicht mit Absicht gemacht hat, sie arbeitet einfach so dass man von ihre Organisation des Kurses und der Inhalt viel nimmt. Ich würde sie sehr gerne empfehlen!
- Sehr interessante Texte ausgewählt, die in zukünftigen Seminaren ebenso hilfreich sein werden, gute Basis für andere Seminararbeiten
- The articles were cherry-picked, they were the most interesting ones in comparison with other articles in literature.
- The required reading was presented in a way that was fun for me as a participant to do. The Perusall platform makes the experience of reading a lot more interactive and purposeful, because I'm not just passively reading but actively seeking either interesting things to point out or limitations of the authors, and if I ever get side-tracked while reading I'll be pulled back into the text by the live discussions embedded into the text in the form of comments made by my colleagues. This is especially meaningful to me because while journal articles are usually captivating, I have always found it hard to concentrate when reading textbooks, and this really helped me.

3.2) Was ist schlecht an der Lehrveranstaltung?

- Der Arbeitsaufwand ist unverhältnismäßig
Die Lehrmethoden sind skurril
- Die Literaturrecherche für andere TeilnehmerInnen. Das hat bei mir überhaupt nicht funktioniert, weil die Person, die meine Literaturliste erstellt hat, Artikel auswählte, die zum Großteil nicht auffindbar sind oder überhaupt nichts mit meinem Thema zu tun haben. Das ist frustrierend, weil ich mir für die Erstellung ihrer Literaturliste Mühe gegeben habe und letztendlich nichts zurückbekomme.
- Die zu lesenden Texte waren teilweise zu schwierig bzw. zu theoretisch (mathematische Berechnungen, bei denen man keine Ahnung hatte, was damit genau berechnet werden soll).
Die zahlreichen E-Mails der Lehrveranstaltungsleiterin (mehrmals die Woche!) hätten in weniger Nachrichten zusammengefasst werden können.
- Etwas zu viele Anforderungen
- Ich finde gar nichts schlecht.
- Ich war manchmal etwas verwirrt über die Fristen.

Der Umgang mit Perusall ist cool, aber man muss sich echt erst an die Plattform gewöhnen.

- Mid-Term Test wurde nicht vor Endtest zurück gegeben, dadurch konnte man sich nicht entsprechend der Fehler beim Mid-Term Test besser auf dem Endtest vorbereiten. Wenn man sich auf den Mid-Term Test falsch vorbereitet hat, hatte man keine Chance, beim Endtest etwas besser zu machen/zu verändern/mehr zu lernen/Fragenkatalog anders auszuarbeiten

- Placing the comments on Perusall is a good idea of giving the incentive to read the texts and discuss, but I think it would suffice if the requirement was only 3 that actually contribute to the discussion or pose a relevant question or give useful further information.
- The texts that we read were pretty interesting, but some of them were pretty complex. And even though we thoroughly discussed the texts, I didn't quite understand why are we reading some of them at all. Meaning, I didn't get how does that certain text fit into the big picture of political science and what is its contribution to the general society. This has not come up specifically and only during this class, but overall during the studies, the focus is so zoomed in on certain fields of research and puzzling questions, that when you try to zoom out and understand what is the need for that, you're not exactly satisfied with the result.
- We usually run out of time and had to leave aside some of the texts in our final exams. Even though that eased my workload for final exams, I still find it a little bit regrettable that we did not have enough time to discuss all of the articles that have been selected for compulsory reading.
- Zwischentest wurde vor dem Abschlusstest mit selbem Format nicht bewertet, also gab es keine Möglichkeit, sich beim Abschlusstest im Vergleich zum Zwischentest zu verbessern

3.3) Verbesserungsvorschläge für die Lehrveranstaltung?

- Das Seminar könnte strukturierter sein. Es wurden oft Deadlines und das Besprechen von Texten auf die nächsten Wochen verschoben oder ganz ausgelassen, das ist etwas chaotisch.
- Etwas unglückliche Uhrzeit für einen derart aufwändigen Kurs - zu einer früheren Uhrzeit und/oder einfach nicht am Freitag Abend wären sicherlich noch angeregttere Diskussionen zustande gekommen. Mid-Term hätte vielleicht vor Endtest zurückgegeben werden können, Testformat generell sehr aufwändig: man könnte Fragenkatalog auch ohne Test beurteilen und "nur" die Bonusfragen im Test stellen
- I think it is a very good course, I would maybe improve the Perusall commenting policy and also include the possibility of giving presentations or working more in groups.
- I would suggest spending more time on journal articles and less on the textbook, since I believe the articles would usually be more challenging to read. Also, to understand the articles, students likely already have read the texts from the manual. And just in case you want to make sure everyone still reads the textbook carefully, maybe you can set a minimum number of Perusall comments to be placed on each text (e.g. minimum 3 on the textbook and 2 on the journal article).
- Maybe suggest a few questions for the final paper from which the students can choose from, instead of letting them choose their own. I find the comparative politics to be quite a complex a multifaceted field. Finding the right question turned out to be quite hard, even with all of help from Prof Angelova. She really did give great suggestion on how to do our final paper, and led us through the process of doing a research paper in general, but the field is just too much too rummage through for the first time.
- Texte, die für ein BA-Studium angemessen sind!
- Vielleicht mehr HÜ.